



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1210-8/20
Mostar, 16.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Institut za građevinarstvo IG Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, žalba bez broja od 18.05.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 495/20-DP od 08.05.2020. godine za predmet nabave usluga izrade: *Studija utjecaja na okoliša aktivnosti deponiranja krutog komunalnog otpada*, ugovornog tijela JP Deponija d.o.o. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 16.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 495/20-DP od 08.05.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku mr Duški Bogojević, u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
5. Obvezuje se ugovorno tijelo JP Deponija d.o.o. Mostar, da žalitelju „Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr.Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.

Obrazloženje

JP Deponija d.o.o. Mostar, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave usluga izrade: *Studija utjecaja na okoliša aktivnosti deponiranja krutog komunalnog otpada*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 553-1-2-19-3-10/20 od 05.03.2020. godine.

Žalitelj je izjavio žalbu Ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 495/20-DP od 08.05.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 26.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.06.2020. godine.

Institut za građevinarstvo IG Banja Luka, (u daljem tekstu Žalitelj), navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 495/20-DP od 08.05.2020. godine, koju je zaprimio dana 08.05.2020. godine, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude grupe ponuditelja Ceteor d.o.o. & HEIS d.d. Sarajevo, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo je dana 08.05.2020. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku broj: 495/20-DP od 08.05.2020. godine u postupku javne nabave usluga izrade „Studije utjecaja na okoliš za aktivnosti deponiranja krutog komunalnog otpada”, Obavještenje o nabavi broj: 553-1 -2-19-3-10/20 od 05.03.2020. godine.

Nakon neposrednog uvida u ponudu izabrane grupe ponuditelja CETEOR d.o.o. & HEIS d.d., Žalitelj ističe da je ista morala biti ocijenjena neprihvatljivom za Ugovorno tijelo:

- a) Izabrana grupa ponuditelja nije u cijelosti popunila Prilog II-Obrazac za cijenu ponude, odnosno u istom je propustila popuniti rubrike koje se odnose na Opis usluge, količinu i **jediničnu cijenu**. Obaveznost unosa jedinične cijene proizlazi i iz napomene Priloga II gdje je jasno navedeno: *U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama*. Također, člankom 5. stavak 4. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

„Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuditelj ukupnu cijenu stavke izračunava kao: proizvod količine stavke i cijene stavke, ili

proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi”.

- b) Izabrana grupa ponuditelja nije dokazala da ispunjava uvjet iz točke 13. Ekonomska i financijska sposobnost-članak 47. (stranica 7.) tenderske dokumentacije kojom je propisano:

„Ekonomska i financijska sposobnost-članak 47. Zakona:

Uvjeti:

a) pozitivno poslovanje u posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019.)

b) račun/i ponuditelja ne smiju biti blokirani u zadnjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja

Dokazi:

a) poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa (stanja i uspjeha):

b) Izvještaj o računima pravne osobe, izdat od Centralne banke BiH”,

dok je na stranici 9. tenderske dokumentacije precizirano da u slučaju grupe ponuditelja svi članovi moraju dostaviti traženu dokumentaciju, odnosno propustila je da dokaže da svi računi ponuditelja nisu bili blokirani zadnjih 6 mjeseci od dana objave javnog nadmetanja.

Dokumenti kojima se dokazuje ekonomska i financijska sposobnost se dostavljaju kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuditelj u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Forma izjave je sastavni dio ove tenderske dokumentacije (Prilog IV).

Ponuditelj/grupa ponuditelja čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti, u roku od pet (5) dana, originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost.

Ukoliko ponuditelj koji je izabran kao najpovoljniji propusti da u danom roku dostavi ugovornom tijelu dokaze iz članka 47. Zakona, Ugovorno tijelo je ovlašteno postupiti u skladu sa člankom 72. stavak 3. a) Zakona.

Svi ponuditelji su dužni dostaviti izjave u pogledu ekonomsko-financijske sposobnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti, koje su popunjene u skladu sa uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljene izjave ne mogu biti starije od 15 dana od dana predaje ponude novom postupka javne nabave.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uvjeta.

Žalitelj nadalje ističe kako se na stranicama od 36. do 39. ponude nalaze:

Izvještaj o računima firme Ceteor izdat od Centralne banke BiH sa stanjem na dan 26.02.2020. godine i

Izvještaj o računima Firme Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo izdat od strane Centralne banke BiH sa stanjem na dan 17.03.2020. godine iz koga nije vidljiva ispunjenost uvjeta iz točke 13. tenderske dokumentacije

c) račun/i ponuditelja ne smiju biti blokirani u zadnjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja.

Dostavljen izvještaj ne sadrže podatke o blokadi računa već samo navode o otvorenim računima i njihovoj aktivnosti (a uz ponudu nije dostavljen dokument kojim bi se potvrdilo da računi nisu bili blokirani periodu od 6 mjeseci od dana objave nadmetanja). Međutim sama činjenica da je račun aktivan ne znači istovremeno i da isti nije bio u blokadi, niti se njim dokazuje traženih 6 mjeseci od objave nadmetanja.

Predostrožnosti radi Žalitelj ukazuje i da Izvještaj o računima firme Ceteor izdat od Centralne banke BiH sa stanjem na dan 26.02.2020. godine nije mogao biti prihvaćen i iz razloga što je dokument izdat 26.02.2020. godine, dakle prije objave nadmetanja (Obavještenje o nabavi objavljeno 05.03.2020. godine) i starije je od 15 dana od dana predaje ponude (TD je traženo da se dokaže 6 mjeseci od dana objave nadmetanja i izjava iz članka 47. ne smije biti starija od 15 dana). Žalitelj napominje da je na stranici 9. tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dokumentaciju za ekonomsku i financijsku sposobnost za grupu ponuditelja navedeno da traženu dokumentaciju dostavlja svaki partner.

d) Izabrana grupa ponuditelja nije dokazala da ispunjava uvjet iz točke 13. pod b) koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost - uvjeti u odnosu na angažirano osoblje:

Tehnička i profesionalna sposobnost-članak 48.-51. Zakona

Uvjeti:

Minimalno tri studije utjecaja na okolišu zadnjih pet godina (2015., 2016., 2017., 2018. i 2019.) na federalnom nivou (min.30.000,00 KM bez PDV-a) sa minimalno jednom studijom utjecaja na okoliš za deponiju.

Da ponuditelj ima na raspolaganju sljedeće stručno osoblje:

Biolog (VSS-VII stupanj) - s min. 10 godina radnog iskustva

Hidrogeolog (VSS-VII stupanj)- s min. 10 godina radnog iskustva

Tehnolog (VSS-VII stupanj) - s min. 10 godina radnog iskustva

Mašinski inženjer (VSS-VII stupanj) - s min. 5 godina radnog iskustva

Da se ponuditelj nalazi na listi nositelja izrade studija utjecaja na okoliš Federalnog ministarstva okoliša i turizma

Dokazi:

a) Spisak izvršenih ugovoru, u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, koji sačinjava sam ponuditelj, na svom poslovnom papiru/memorandumu, i potvrda koju daje druga

ugovorna strana o realizaciji ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

predmet ugovora;

vrijednost ugovora;

vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

navode o uredno izvršenim ugovorima

Na spisku izvršenih ugovora treba jasno naznačiti koji od navedenih ispunjavaju Uvjet pod a) kao i kojim se potvrdama o uredno izvršenim ugovorima to dokazuje.

b) dokaz. o stručnoj spremi i iskustvu u struci (ovjerena kopija diplome, ovjereno uvjerenje o radnom stažu u struci i CV).

Žalitelj nadalje navodi kako je kao dokaz da imaju na raspolaganju stručnjaka za hidrogeologiju izabrana grupa ponuditelja dostavila dokumentaciju za Vukašina Baltu, dipl.inž.geologije smjer hidrogeologija i to:

CV na ime Balta Vukašin str. 140.-148. ponude,

Diploma na ime Vukašin Balta-dipl.inž.geologije str. 149. ponude,

Uvjerenje o radnom stažu izdato od Instituta za hidrotehniku d.d. Sarajevo u kome je navedeno da imenovani ima ukupno 39 godina radnog staža u struci.

Institut za hidrotehniku je u dokumentaciji po odluci dostavio Listu osiguranih osoba za obveznike sa stanjem na dan 11.03.2020. godine gdje se pod rednim brojem 2. nalaze podaci o zaposleniku: Balta Vukašin iz kojih se nesporno može utvrditi da je imenovani u radnom odnosu u Institutu za hidrotehniku od **15.03.2013. godine**. To znači da je Institut za hidrotehniku imenovanom mogao izdati potvrdu samo na period od 7 godina ili ukoliko je imenovani bio ranije zaposlen u Društvu uvjerenje o stažu je moralo sadržavati i taj podatak. Ovo iz razloga što je uvjet za hidrogeologa 10 godina radnog staža u struci, a dokaz je uvjerenje o radnom stažu. Budući da poslodavac može izdati uvjerenje samo o činjenicama o kojim vodi službeni evidenciju, shodno odredbama ZUP-a jasno je da Institut za hidrotehniku nije mogao potvrditi da imenovana osoba ima ukupno 39 godina staža te stoga dostavljena potvrda nije mogla biti prihvaćena od strane Ugovornog tijela.

Osim navedenog Žalitelj ukazuje da je imenovana grupa ponuditelja za stručnjaka za biologiju predložila dvije osobe Sanela Ridanovića i Admira Aladžića za koga je propustila dostaviti uvjerenje o radnom stažu. Budući da se izabrana grupa ponuditelja odlučila da za navedenu poziciju ponudi dva stručnjaka, Žalitelj smatra da je za svakog od tih stručnjaka morala dostaviti sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom budući da su svi stručnjaci predloženi kao članovi tima na ovim poslovima. U suprotnom dolazi se u situaciju da se ponuda određenog ponuditelja prihvati kao validna sa osobom koje ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, a koje će u konačnosti raditi na poziciji za koju je predložen što narušava osnovne principe ZJN.

Za poziciju tehnologa izabrana grupa ponuditelja je dostavila dokaze o angažiranju Čomić Jasmine koja je diplomirani kemičar smjer opći, a to zvanje je stekla na Prirodno-matematičkom fakultetu u Sarajevu. Na pitanje jednog od zainteresiranih ponuditelja od 05.03.2020. godine, a u vezi sa pozicijom tehnologa Ugovorno tijelo je dostavio pojašnjenje „*Poštovani, pod ovom pozicijom se*

misli na hemijskog tehnologa, stoga bi bilo neophodno da je osoba završila hemijski fakultet". Budući da je imenovani stručnjak diplomirani kemičar-opći smjer jasno je da nije dokazano traženo zvanje/usmjerenje hemijski tehnolog.

- e) Izabrana grupa ponuditelja je propustila u svrhu dokazivanja ispunjenosti uvjeta iz točke 12. tenderske dokumentacije dostaviti za oba člana grupe ponuditelja Uvjerjenje izdato od strane Suda BiH kojim se potvrđuje da nisu osuđivani u krivičnom postupku pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran. Ceteor i Institut za hidrotehniku su dostavili uvjerenje izdato od strane Općinskog suda u Sarajevu. Tenderskom dokumentacijom je zahtijevano dostavljanje uvjerenja u skladu sa važećim propisima BiH što znači da je ponuditelj bio dužan dostaviti uvjerenje Suda BiH koji je nadležan za sva djela za koja je dostavljena izjava iz članka 45. ZJN.

Predostrožnosti radi Žalitelj ukazuje da je i na web stranici Agencije za javne nabave BiH objavljeno mišljenje prema kome je svaki ponuditelj dužan uz potvrdu suda prema sjedištu ponuditelja dostaviti i potvrdu izdatu od strane Suda BiH budući da u BiH ne postoji Jedinstveni centralni registar, te shodno tome općinski sudovi nemaju evidenciju o osuđivanosti/neosuđivanosti ponuditelja pred Sudom BiH (<https://www.iavnenabave.gov.ba/bs-Latn-BA/articles/154/koi-sud-ie-nadlezan-da-izdaie-uvierenie-iz-clanka-45-stavak-2-tacka-a-zakona-o-iavnim-nabavama>).

Zbog svega navedenog Žalitelj smatra da je ponuda izabrane grupe ponuditelja morala biti ocijenjena neprihvatljivom za Ugovorno tijelo.

Imajući u vidu navedeno Žalitelj predlaže da se razmotri i uvaži žalbu stavi izvan snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku broj: 495/20-DP od 08.05.2020. godine, odnosno da drugostupanjsko tijelo istu poništi, te da se postupak okonča zaključenjem ugovora sa ponuditeljem Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka.

Također, zahtijeva da se Žalitelju nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležno tijelo (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Uredom za razmatranje žalbi). Ukupno: 658,13 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je otvaranje ponuda održano u prostorijama Ugovornog tijela 23.03.2020. godine i zaprimljene su ukupno tri (3) ponude - od ponuditelja Rudarski institut d.d. Tuzla, Konzorcij Ceteor d.o.o. & HEIS d.d. i Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 495/20-DP od 08.05.2020. godine, koja je elektronski uručena ponuditeljima isti dan, za najpovoljnijeg ponuditelja izabran je ponuditelj Konzorcij Ceteor d.o.o. & HEIS d.d.

Drugorangirani ponuditelj Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka je dana 12.05.2020. godine dostavio Zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuditelja, što mu je i omogućeno 14.05.2020. godine u prostorijama Ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je dana 21.05.2020. godine zaprimilo žalbu ponuditelja Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka uloženu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 495/20-DP. Ispitujući žalbu Ugovorno tijelo je utvrdilo da je ista, u skladu sa člankom 101. Zakona,

blagovremena, dopuštena i podnesena od ovlaštene osobe, ali i da je ista **neosnovana** zbog sljedećeg:

U prvom žalbenom navodu Žalitelj smatra da je ponuda neprihvatljiva jer izabrani ponuditelj nije naveo jediničnu cijenu u Prilogu 11 - Obrazac za cijenu ponude, međutim Ugovorno tijelo to smatra neosnovanim iz razloga što predmet nabave čini jedna stavka čija količina iznosi jedan, te je stoga jedinična cijena jednaka ukupnoj i ne ostavlja mjesta bilo kakvoj sumnji u iznos jedinične cijene.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako zahtjev iz TD *da računi ponuditelja nisu bili blokirani zadnjih 6 mjeseci* izabrani ponuditelj nije dokazao, jer nije dostavio potvrde poslovnih banaka.

Ovdje je bitno istaknuti da Ugovorno tijelo nije tražilo potvrde poslovnih banaka kao dokaze o ispunjenju ovog uvjeta nego samo Izvještaj o računima izdat od Centralne banke BiH, što je izabrani ponuditelj i dostavio za oba partnera, i iz kojeg je vidljivo da svi računi koji nisu ugašeni su aktivni, kao i da promjene statusa računa su bile u periodu od prije 6 mjeseci i više. Također, Žalitelj navodi kako je u TD traženo da ovaj dokument ne smije biti stariji od 15 dana, što nije dobro protumačio, jer se u TD traži da Izjava o ispunjenju uvjeta iz članka 47. ZJN-a, ne smije biti starija od 15 dana, što je izabrani ponuditelj uredno dostavio za oba člana konzorcija. Stoga je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Sljedeći žalbeni navod se odnosi na ispunjenje uvjeta za angažirano stručno osoblje, i to stavku hidrogeologa za kojeg je traženo radno iskustvo od 10 godina.

Iz priložene dokumentacije je vidljivo da je predložena osoba uposlena kod ponuditelja od 2004. godine, tj. 16.5 godina i ponuditelj je dostavio izjavu da ista ima ukupno 39 godina radnog staža, što je za Ugovorno tijelo prihvatljiv dokaz. Žalitelj spominje listu osiguranih osoba što nikako nije bio uvjet tražen u TD, te je stoga i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Ugovorno tijelo ovo također smatra neosnovanim navod Žalitelja, u kojem ističe kako za poziciju tehnologa nije dostavljen dokaz o ispunjenju uvjeta od strane ponuditelja za predloženu Jasminu Comić koja je zvanje diplomiranog kemičara stekla na Prirodno-matematičkom fakultetu, čime nije dokazano traženo usmjerenje tehnologa, iz razloga što je spomenuta Jasmina Čomić zaista stekla zvanje diplomiranog kemičara na Prirodno-matematičkom fakultetu, međutim, ista je također stekla zvanje magistra tehničkih nauka, što je u svakom slučaju čini kvalificiranom za traženu poziciju.

Na kraju, Žalitelj smatra da je izabrani ponuditelj u naknadno dostavljenim dokazima propustio dostaviti dokaz o ispunjenosti uvjeta iz točke 12. TD kojim se potvrđuje da nije osuđivan u krivičnom postupku pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima BiH ili zemlji u kojoj je registriran.

Izabrani ponuditelj je za oba partnera dostavio Uvjerenje nadležnog suda prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo **sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca**, a sve u smislu članka 45. stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama u Bosni i Hercegovini Uvjerenje ne bi bilo prihvatljivo da nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili da je Uvjerenje izdao sud koji uopće nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuditelja.

Povrh svega navedenog prihvatanje žalbenih navoda bi značilo narušavanje jednog od **osnovnih**

principa Zakona o javnim nabavama, tj. najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Iz naprijed navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba ponuditelja Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka neosnovana i predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Prilaže sljedeću dokumentaciju:

Odluka o pokretanju postupka JN broj: 237/20-DP od 28.02.2020;

Rješenje o imenovanju Komisije za JN broj. 238/20-DP od 28.02.2020;

Obavještenje o nabavci 553-1-2-19-3-10/20 ;

Tenderska dokumentacija broj: 254/20-DP od 05.03.2020.;

Evidencija ponuditelja koji su preuzeli tendersku dokumentaciju;

Pitanja ponuditelja i Pojašnjenje/izmjena TD;

Kopija ponuda Konzorcij Ceteor d.o.o. & HEIS d.d.

Dodatno dostavljena dokumentacija ponuditelja Konzorcij Ceteor d.o.o. & HEIS d.d.

Zapisnik sa otvaranja ponuda od 23.03.2020.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja 495/20-DP i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda 494/20-DP

Zahtjev za uvid u tendersku dokumentaciju broj: DO-IGBL-IN-OS-1588/20 od 12.05.2020. i zapisnik o uvidu 504/20-DP od 14.05.2020.

Žalba Instituta za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka od 18.05.2020.godine, zaprimljena 21.05.2020 godine

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1210-4/20 od 28.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom od 05.06.2020. godine očitovao o izjašnjenju Ugovornog tijela, ponovno ističući kako u pogledu prvog žalbenog navoda koji se odnosio na činjenicu da izabrana grupa ponuditelja nije u cijelosti popunila Prilog 11-Obrazac za cijenu ponude, odnosno u istom je propustila popuniti rubrike koje se odnose na Opis usluge, količinu i jediničnu cijenu Ugovorno tijelo potvrđuje žalbene navode, ali ističe da su isti neosnovani iz razloga što predmet nabave čini jedna stavka čija količina iznosi jedan, te je stoga jedinična cijena jednaka ukupnoj i ne ostavlja mjesto bilo kakvoj sumnji u iznos jedinične cijene. Stav Ugovornog tijela je neprihvatljiv budući da je odabrana grupa ponuditelja propustila popuniti obrazac kako je traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno propustila je upisati ne samo jediničnu cijenu, već i količinu i opis predmeta nabave. Jedinična cijena se ne može smatrati greškom, te su svi ponuditelji dužni istu upisati u suprotnom njihova se ponuda odbacuje kao neprihvatljiva.

Ovo i iz razloga što je podzakonskim aktom jasno navedeno - člankom 5. stavak 4. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

„Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuditelj ukupnu cijenu stavke izračunava kao: proizvod količine stavke i cijene stavke, ili

proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi“, kao i Napomenom Priloga II tenderske dokumentacije.

U odnosu na drugi žalbeni navod koji se odnosi na činjenicu da Izabrana grupa ponuditelja nije dokazala da ispunjava uvjet iz točke 13. Ekonomska i financijska sposobnost-članak 47. ZJN (stranica 7.) tenderske dokumentacije kojom je propisano:

„Ekonomska i financijska sposobnost-članak 47. Zakona:

Uvjeti:

pozitivno poslovanje u posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019.)

račun/i ponuditelja ne smiju biti blokirani u zadnjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja.

Ugovorno tijelo navodi da tenderskom dokumentacijom nisu tražene potvrde poslovnih banaka, te da je izabrani ponuditelj dostavio Izvještaj Centralne banke za oba partnera iz koga su vidljivi aktivni računi, kao i promjene statusa računa.

Međutim, ostaje sporno na osnovu čega je Ugovorno tijelo zaključilo da računi izabrane grupe ponuditelja nisu bili blokirani u zadnjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja kada takav podatak nije sadržan u dostavljenim Izvještajima Centralne banke, niti u bilo kojem drugom dokumentu koji je dostavljen u ponudi izabrane grupe ponuditelja.

Osim toga Ugovorno tijelo tvrdi da je Izvještaj Centralne banke oba ponuditelja dokument koji zadovoljava kriterije postavljene tenderskom dokumentacijom međutim uopće nije obrazložilo žalbeni navod da je Izvještaj o računima firme Ceteor izdat od Centralne banke BiH sa stanjem na dan 26.02.2020. godine, dakle prije objave nadmetanja (Obavještenje o nabavi objavljeno 05.03.2020. godine) a da je tenderskom dokumentacijom traženo da se dokaže da računi nisu blokirani od momenta objave predmetnog javnog nadmetanja. Kako je nadmetanje objavljeno 05.03.2020. godine, a Izvještaj izdat 26.02.2020. godine jasno je da je za firmu Ceteor propušteno dokazati period od 05.03.2020. godine do 26.02.2020. godine, dakle za 7 dana.

Žalitelj napominje da je na stranici 9. tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dokumentaciju za ekonomsku i finansijsku sposobnost za grupu ponuditelja navedeno da traženu dokumentaciju dostavlja svaki partner.

U pogledu trećeg žalbenog navoda koji se odnosio da za gospodina Balta Vukašina nije dokazano 10 godina radnog iskustva, te nije dostavljena potvrda poslodavca Ugovorno tijelo navodi da je iz priložene dokumentacije vidljivo da je isti uposlen kod ponuditelja od 2004. godine, te da tenderskom dokumentacijom nije traženo dostavljanje liste osiguranih osoba. Točan je navod da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano dostavljanje liste osiguranih osoba, međutim Institut za hidrotehniku je dostavio navedenu listu uz dokumentaciju po odluci i iz iste se nesporno može zaključiti da je netočan navod Ugovornog tijela da je imenovani uposlen kod ponuditelja od 2004. godine. Lista osiguranih osoba je izdata od strane Poreske uprave Federacije za firmu Institut za hidrotehniku sa stanjem na dan 11.03.2020. godine gdje se pod rednim brojem 2. nalaze podaci o zaposleniku: Balta Vukašin iz kojih se nesporno može utvrditi da je imenovani u radnom odnosu u Institutu za hidrotehniku od 15.03.2013. godine. To znači da je Institut za hidrotehniku imenovanom mogao izdati potvrdu samo na period od 7 godina ili ukoliko je imenovani bio ranije zaposlen u Društvu uvjerenje o stažu je moralo sadržavati i taj podatak.

Ovo iz razloga što je uvjet za hidrogeologa 10 godina radnog staža u struci, a dokaz je uvjerenje o radnom stažu. Budući da poslodavac može izdati uvjerenje samo o činjenicama o kojim vodi službenu evidenciju, shodno odredbama ZUP-a jasno je da Institut za hidrotehniku nije mogao potvrditi da imenovana osoba ima ukupno 39 godina staža te stoga dostavljena potvrda nije mogla biti prihvaćena od strane Ugovornog tijela.

Dokaz; Lista osiguranih osoba Instituta za hidrotehniku sa stanjem na dan 11.03.2020. godine.

Žalbeni navod koji se odnosio na činjenicu da je imenovana grupa ponuditelja za stručnjaka za biologiju predložila dvije osobe; Sanela Riđanovića i Admira Aladžića za koga je propustila dostaviti uvjerenje o radnom stažu Ugovorno tijelo nije ni razmotrilo.

U pogledu četvrtog žalbenog navoda Ugovorno tijelo tvrdi da je gospođa Jasmina magistar tehničkih nauka, te da je stekla zvanje diplomiranog kemičara, ali ničim ne osporava žalbene navode da za imenovanu nije dokazano traženo usmjerenje - kemijski tehnolog.

U pogledu posljednjeg žalbenog navoda koji se odnosio da je izabrana grupa ponuditelja propustila dostaviti Uvjerjenje Suda BiH Ugovorno tijelo ne spori ovaj žalbeni navod, ali tvrdi da je dovoljno dostavljanje samo potvrde općinskih sudova. Stav Ugovornog tijela je neosnovan, jer je tenderskom dokumentacijom zahtijevano dostavljanje uvjerenja nadležnog suda, u skladu sa važećim propisima u BiH. Prema važećim propisima u BiH za djela iz članka 45. ZJN, nadležan je Sud BiH, te je shodno tome izabrani ponuditelj bio dužan dostaviti i uvjerenje Suda BiH.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1210-5/20 od 28.05.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da izabrani ponuditelj nije u cijelosti popunio Prilog II-Obrazac za cijenu ponude, odnosno u istom je propustio popuniti rubrike koje se odnose na Opis usluge, količinu i **jediničnu cijenu**.

Ugovorno tijelo smatra neosnovanim žalbeni navod u kojem Žalitelj ističe da je ponuda neprihvatljiva jer izabrani ponuditelj nije naveo jediničnu cijenu u Prilogu II-Obrazac za cijenu ponude, iz razloga što predmet nabave čini jedna stavka čija količina iznosi jedan, te je stoga jedinična cijena jednaka ukupnoj i ne ostavlja mjesta bilo kakvoj sumnji u iznos jedinične cijene.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Tendersku dokumentaciju – Prilog II (stranica 19. TD) i ponudu izabranog ponuditelja Prilog II (stranica 5/197 ponude) koji predstavlja Obrazac za cijenu ponude i utvrdilo kako je izabrani ponuditelj u obrascu popunio samo rubrike: *Ukupna cijena bez PDV-a, Popust i Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a*.

Ovo tijelo smatra kako je Prilog II u ponudi izabranog ponuditelja (stranica 5/197 ponude) koji predstavlja Obrazac za cijenu ponude, nepravilno popunjen imajući u vidu kako nisu sve stavke iz Obrasca popunjene, a prvom točkom Napomene iz Obrasca je naglašeno kako se za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena, što izabrani ponuditelj nije učinio i na što Žalitelj s pravom ukazuje. Naime, ovo tijelo smatra kako je neprihvatljivo i pogrešno shvaćanje i obrazloženje Ugovornog tijela da zbog činjenice da u konkretnom slučaju ove javne nabave ima samo jedna stavka, te da zbog toga ne treba popunjavati stavku u obrascu. Iz ovako popunjenog obrasca se ne vidi o kojem predmetu nabave se radi, opisu predmeta nabave, količini, niti o jediničnoj cijeni, te se zaključuje

kako je ovako popunjen obrazac manjkav, te u konačnici nepravilan, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja kojim upućuje na tu činjenicu smatra **osnovanim**.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe kako izabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 13. Ekonomska i financijska sposobnost, tj. kako zahtjev iz tenderske dokumentacije *da računi ponuditelja nisu bili blokirani zadnjih 6 mjeseci* izabrani ponuditelj nije dokazao, jer nije dostavio potvrde poslovnih banaka.

Ugovorno tijelo ističe kako nije tražilo potvrde poslovnih banaka kao dokaze o ispunjenju ovog uvjeta nego samo Izvještaj o računima izdat od Centralne banke BiH, što je izabrani ponuditelj i dostavio za oba partnera, i iz kojeg je vidljivo da svi računi koji nisu ugašeni su aktivni, kao i da promjene statusa računa su bile u periodu od prije 6 mjeseci i više. Također, Žalitelj navodi kako je u TD traženo da ovaj dokument ne smije biti stariji od 15 dana, što nije dobro protumačio, jer se u TD traži da Izjava o ispunjenju uvjeta iz članka 47. ZJN-a, ne smije biti starija od 15 dana, što je izabrani ponuditelj uredno dostavio za oba člana konzorcija.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 13. Ekonomska i financijska sposobnost - članak 47. ZJN (stranica 7. i 8. tenderske dokumentacije) i utvrdilo kako je istom propisano:

„Ekonomska i financijska sposobnost-članak 47. Zakona:

Uvjeti:

a) pozitivno poslovanje u posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019.)

b) račun/i ponuditelja ne smiju biti blokirani u zadnjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja

Dokazi:

f) poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa (stanja i uspjeha):

g) Izvještaj o računima pravne osobe, izdat od Centralne banke BiH",

dok je na stranici 9. tenderske dokumentacije precizirano da u slučaju grupe ponuditelja svi članovi moraju dostaviti traženu dokumentaciju, odnosno propustila je da dokaže da svi računi ponuditelja nisu bili blokirani zadnjih 6 mjeseci od dana objave javnog nadmetanja.

Dokumenti kojima se dokazuje ekonomska i financijska sposobnost se dostavljaju kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuditelj u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Forma izjave je sastavni dio ove tenderske dokumentacije (Prilog IV).

Ponuditelj/grupa ponuditelja čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, dužan je nakon prijema odluke o izboru dostaviti, u roku od pet (5) dana, originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost.

Ukoliko ponuditelj koji je izabran kao najpovoljniji propusti da u danom roku dostavi ugovornom tijelu dokaze iz članka 47. Zakona, Ugovorno tijelo je ovlašteno postupiti u skladu sa člankom 72. stavak 3. a) Zakona.

Svi ponuditelji su dužni dostaviti izjave u pogledu ekonomsko-financijske sposobnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti, koje su popunjene u skladu sa uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljene izjave ne mogu biti starije od 15 dana od dana predaje ponude novom postupka javne nabave.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uvjeta. “

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je isti na stranicama ponude od 36. do 39. priložio:

Izveštaj o računima firme Ceteor izdat od Centralne banke BiH sa stanjem na dan 26.02.2020. godine i

Izveštaj o računima Firme Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo izdat od strane Centralne banke BiH sa stanjem na dan 17.03.2020. godine.

Uvidom u priložene potvrde ovo tijelo utvrđuje kako iz istih nije moguće utvrditi ispunjenje propisanog uvjeta iz tenderske dokumentacije da **račun/i ponuditelja ne smiju biti blokirani u zadnjih 6 mjeseci od dana objave predmetnog javnog nadmetanja.**

Naime dostavljeni izvještaji *Centralne banke BiH* ne sadrže podatke o blokadi računa već samo navode o otvorenim računima i njihovom statusu bez navoda kojim bi se potvrdilo da računi nisu bili blokirani razdoblju od 6 mjeseci od dana objave javnog poziva za sudjelovanje u postupku javne nabave.

Ovo tijelo smatra osnovanim žalbeni navod Žalitelja da sama činjenica da je račun aktivan ne znači istovremeno i da isti nije bio u blokadi, niti se njim dokazuje traženih 6 mjeseci od objave nadmetanja, kao i činjenicu da Izveštaj o računima ponuditelja Ceteor izdat od Centralne banke BiH sa stanjem na dan 26.02.2020. godine nije mogao biti prihvaćen i iz razloga što je dokument izdat 26.02.2020. godine, dakle sedam dana prije objave Obavještenja o nabavi koje je objavljeno 05.03.2020. godine, te se zaključuje kako priložena potvrda za tih sedam dana ne dokazuje navod za stanje računa, te Izveštaj o računima, nije ni mogao biti prihvaćen od Ugovornog tijela kao valjan dokaz ekonomske i financijske sposobnosti - članak 47. Zakona, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Žalitelj nadalje ističe kako izabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet iz točke 13. pod b) koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost - uvjeti u odnosu na angažirano osoblje, i to za pozicije:

1. *Hidrogeolog (VSS-VII stupanj)* - s min. 10 godina radnog iskustva
2. *Biolog (VSS-VII stupanj)* - s min. 10 godina radnog iskustva
3. *Tehnolog (VSS-VII stupanj)* - s min. 10 godina radnog iskustva

Ugovorno tijelo ističe kako je iz priložene dokumentacije vidljivo da je predložena osoba uposlena kod ponuditelja od 2004. godine, tj. 16.5 godina i ponuditelj je dostavio izjavu da ista ima ukupno 39 godina radnog staža, što je za Ugovorno tijelo prihvatljiv dokaz, a pošto Žalitelj spominje listu osiguranih osoba, Ugovorno tijelo ističe kako to nije bio uvjet tražen u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorno tijelo ovo također smatra neosnovanim navod Žalitelja, u kojem ističe kako za poziciju tehnologa nije dostavljen dokaz o ispunjenju uvjeta od strane ponuditelja za predloženu Jasminu Comić koja je zvanje diplomiranog kemičara stekla na Prirodno-matematičkom fakultetu, te je spomenuta Jasmina Čomić zaista stekla zvanje diplomiranog kemičara na Prirodno-matematičkom fakultetu, međutim, ista je također stekla zvanje magistra tehničkih nauka, što istu u svakom slučaju čini kvalificiranom za traženu poziciju.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti-članak 48.-51. Zakona (stranica 8. i 9. TD) propisano:

Uvjeti:

Minimalno tri studije utjecaja na okolišu zadnjih pet godina (2015., 2016., 2017., 2018. i 2019.) na federalnom nivou (min.30.000,00 KM bez PDV-a) sa minimalno jednom studijom utjecaja na okoliš za deponiju.

Da ponuditelj ima na raspolaganju sljedeće stručno osoblje:

Biolog (VSS-VII stupanj) - s min. 10 godina radnog iskustva

Hidrogeolog (VSS-VII stupanj)- s min. 10 godina radnog iskustva

Tehnolog (VSS-VII stupanj) - s min. 10 godina radnog iskustva

Mašinski inženjer (VSS-VII stupanj) - s min. 5 godina radnog iskustva

Da se ponuditelj nalazi na listi nositelja izrade studija utjecaja na okoliš Federalnog ministarstva okoliša i turizma

Dokazi:

- b) *Spisak izvršenih ugovoru, u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, koji sačinjava sam ponuditelj, na svom poslovnom papiru / memorandumu, i potvrda koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorno tijelo, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.*

Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata:

predmet ugovora:

vrijednost ugovora;

vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

navode o uredno izvršenim ugovorima

Na spisku izvršenih ugovora treba jasno naznačiti koji od navedenih ispunjavaju Uvjet pod a) kao i kojim se potvrdama o uredno izvršenim ugovorima to dokazuje.

b) *dokaz. o stručnoj spremi i iskustvu u struci (ovjerena kopija diplome, ovjereno uvjerenje o radnom stažu u struci i CV).*

Ovo tijelo je utvrdilo kako je posebno naznačena i boldirana napomena:

„Posebno definirani uvjeti za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja“, te je na stranici 9. tenderske dokumentacije dana tabela s pregledom koje kvalifikacijske uvjete moraju ispuniti svi partneri, a koje grupa ponuditelja zajedno.

U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na Uvjerenje o radnom stažu izdato od Instituta za hidrotehniku d.d. Sarajevo u kome je navedeno Vukašin Balta-dipl.inž.geologije za koje Žalitelj navodi kako sadrži neistinite podatke, te da Institut za hidrotehniku imenovanom nije mogao izdati potvrdu da ima ukupno 39 godina radnog staža u struci na uvjet za hidrogeologa 10 godina radnog staža u struci, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja.

Uvidom u CV na ime Balta Vukašin str. 140.-148. ponude, te Diplomu na ime Vukašin Balta-dipl.inž.geologije str. 149. ponude, te potvrdu Instituta za hidrotehniku od 19.03.2020. godine (stranica 150. ponude), ovo tijelo je utvrdilo kako je Vukašin Balta-dipl.inž.geologije diplomirao 11.01.1979. godine, kako je kao inženjer radio od 1979. godine u rudniku „Kreka“ u Tuzli do 1997. godine, te kao inspektor u Općini Tuzla od 1997. godine do 2004. godine, te od 2004. godine do danas je zaposlen u Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo.

Uvidom u potvrdu Instituta za hidrotehniku d.d. Sarajevo (stranica 150/197 ponude) ovo tijelo je utvrdilo kako je u istoj navedeno da je imenovani trenutno *zaposlen na radnom mjestu samostalnog istraživača, a ukupno posjeduje 39 godina radnog staža u struci*, te prema mišljenju ovog tijela ispunjava propisani uvjet iz tenderske dokumentacije. Ovo tijelo smatra neosnovanim navod Žalitelja u kojem ističe kako sadašnji poslodavac nije mogao izdati potvrdu ovakvog sadržaja. Naime, poslodavac kod kog je osoba trenutno zaposlena ima uvid u evidenciju prethodno ostvarenih godina radnog staža, koji se ne mora podudarati s evidencijom iz Zavoda za MIO/PIO ili Porezne uprave, te o tim činjenicama može izdavati potvrde, što je i praksa u njihovu poslovanju.

Također se smatra neosnovanim žalbeni navod koji se odnosio na činjenicu da je imenovana grupa ponuditelja za stručnjaka za biologiju predložila dvije osobe; Sanela Riđanovića i Admira Aladžića za koga je propustila dostaviti uvjerenje o radnom stažu, zbog činjenice da je tenderskom dokumentacijom propisani uvjet za jednu osobu i dostavljanje dokaza za jednu osobu, što je izabrani ponuditelj i ispunio, a činjenica da je predložio dvije, a za jednu dostavio dokaze, prema mišljenju ovog tijela predstavlja ispunjenje zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj nadalje navodi kako za poziciju tehnologa izabrana grupa ponuditelja je dostavila dokaze o angažiranju Čomić Jasmine koja je diplomirani kemičar smjer opći, a to zvanje je stekla na Prirodno-matematičkom fakultetu u Sarajevu, a na pitanje jednog od zainteresiranih ponuditelja od 05.03.2020. godine, a u vezi sa pozicijom tehnologa Ugovorno tijelo je dostavilo pojašnjenje „*Poštovani, pod ovom pozicijom se misli na hemijskog tehnologa, stoga bi bilo neophodno da je osoba završila hemijski fakultet*“, a kako je imenovana stručnjak **diplomirani kemičar-opći smjer**, Žalitelj ističe kako je jasno da nije dokazano traženo zvanje/usmjerenje kemijski tehnolog.

Ugovorno tijelo ovo također smatra neosnovanim navod Žalitelja, u kojem ističe kako za poziciju tehnologa nije dostavljen dokaz o ispunjenju uvjeta od strane ponuditelja za predloženu Jasminu Comić koja je zvanje diplomiranog kemičara stekla na Prirodno-matematičkom fakultetu, čime nije dokazano traženo usmjerenje tehnologa, iz razloga što je spomenuta Jasmina Čomić zaista stekla zvanje diplomiranog kemičara na Prirodno-matematičkom fakultetu, međutim, ista je također stekla zvanje magistra tehničkih nauka, što je u svakom slučaju čini kvalificiranom za traženu poziciju.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranicama od 151/197. do 160/197. ponude dostavljena dokumentacija za Jasmina Čomić, te kako je imenovana na Prirodno-matematičkom fakultetu u Sarajevu dana 29.04.1996. godine, stekla stupanj visoke stručne spreme - diplomirani inženjer kemije, (diploma), te kako je imenovana dana 09.07.2012. godine na Mašinskom fakultetu u Sarajevu stekla znanstveni stupanj – Magistar tehničkih nauka. Ovo tijelo zaključuje kako je zbog činjenice da je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji propisalo *Tehnolog (VSS-VII stupanj) - s min. 10 godina radnog iskustva*, a da ponuditelj za imenovanu osobu nije dostavio dokaze koji dokazuju da imenovana ima stupanj visoke stručne spreme **Tehnolog**, već su za istu dostavljeni dokazi za druge stručne spreme, ovo tijelo smatra žalbeni navod Žalitelja **osnovanim**.

Žalitelj u posljednjem žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuditelj propustio u svrhu dokazivanja ispunjenosti uvjeta iz točke 12. tenderske dokumentacije dostaviti za oba člana grupe ponuditelja Uvjerenje izdato od strane Suda BiH kojim se potvrđuje da nisu osuđivani u krivičnom postupku pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru

ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran. Ceteor i Institut za hidrotehniku su dostavili uvjerenje izdato od strane Općinskog suda u Sarajevu.

Ugovorno tijelo ističe kako ne spori da je izabrana grupa ponuditelja propustila dostaviti Uvjerenje Suda BiH, ali tvrdi da je dovoljno dostavljanje samo potvrde općinskih sudova, jer je tenderskom dokumentacijom zahtijevano dostavljanje uvjerenja nadležnog suda, u skladu sa važećim propisima u BiH.

Ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo kako je zahtijevano dostavljanje uvjerenja u skladu sa važećim propisima BiH, te uvidom u dostavljenu dokumentaciju koju je izabrani ponuditelj dostavio, utvrdilo kako su članovi grupe ponuditelja dostavili samo uvjerenja Općinskog suda u Sarajevu, ali nisu dostavili uvjerenje Suda BiH, kojim se potvrđuje da nisu osuđivani u krivičnom postupku pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Ovo tijelo upućuje na pojašnjenje Agencije za Javne nabave BiH objavljenog dana 27.06.2019. godine na pitanje: *Koji sud je nadležan da izdaje uvjerenje iz članka 45. stavak (2) točka a) ZJN?* Navedeno je sljedeće pojašnjenje:

Člankom 45. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama (u daljem tekstu: Zakon) određeno je da je ugovorno tijelo, izuzev u slučajevima iz članka 21. stavak (1) točka d) i članka 22. stavak (1) točka d) ovog zakona, dužno odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako je kandidat/ponuditelj u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

*Stavkom (2) točka a) istog članka Zakona određeno je da je kandidat/ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca. Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje ovog uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona, a u vezi sa stavkom (2) točkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuditelj **kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe** odnosno kandidata/ponuditelja?“.*

*Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članku 45. stavak (1) točka a), u vezi sa stavkom (2) točka a) istog članka Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač **kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe**, odnosno kandidata/ponuditelja, iz razloga što nije definiran Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.*

Stoga, neophodno je da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuditelje da, u smislu odredbi članka 45. stavak (1) točka a), u vezi sa stavkom (2) točka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravne osobe, odnosno kandidata/ponuditelja.

Prema tome, kandidat/ponuditelj je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz članka 45. stavak (1) točka a) Zakona. Međutim, nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopće nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuditelja.

Kako izabrani ponuditelj, tj. članovi grupe ponuditelja nisu dostavili uvjerenje izdato od strane Suda BiH, već samo suda nadležnog prema svom sjedištu (uvjerenja Općinskog suda u Sarajevu) ovo tijelo zaključuje da time nisu dokazali svoju osobnu sposobnost, tj. nisu dostavili dokaze propisane u točki 12. tenderske dokumentacije, a koji se odnose na okolnosti iz članka 45. stavak 1. točka a), a u vezi sa stavkom 2. točka a) ZJN, tj. morali su kumulativno dostaviti Uvjerenje Suda prema sjedištu ponuditelja, kao i Uvjerenje Suda BiH, kako je to i navedeno u citiranom pojašnjenju Agencije za javne nabave i Suda BiH, te se i ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku, predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa Zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,13 KM. S obzirom da je žalba žalitelja usvojena, ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok je u preostalom iznosu postavljeni zahtjev žalitelja odbijen kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

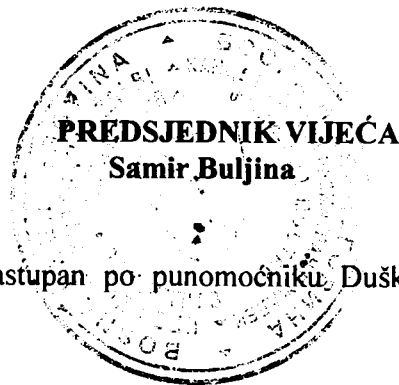
Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo IG Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke
- JP Deponija d.o.o. Mostar,
- CETEOR d.o.o. & HEIS d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a